

Пермский краевой суд

от ИСТЦА
Пининский Виктор Александрович
614113, Пермь, Автозаводская, 49-35

ОТВЕТЧИКИ:
ФГУП "Пермский пороховой завод",
614113, Пермь, Гальперина, 11,
ОАО НПО "Искра"
614038, Пермь, Веденеева, 28
ОАО "Пермский завод "Машиностроитель"
614014, Пермь, Новозвягинская, 57
ФГУП "Научно-исследовательский институт
полимерных материалов",
614113, Пермь, Чистопольская, 16,

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Кировский районный суд г.Перми 13 июля 2007 года отказал мне в иске к ФГУП «Пермский пороховой завод», ОАО НПО "Искра", ОАО "Пермский завод "Машиностроитель", ФГУП НИИПМ.

Считаю решение не обоснованным, не соответствующим собранным доказательствам и основанном на неправильном применении норм материального и процессуального права:

1. Согласно ст. 14 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» для проведения сжигания ракет на закрытом (133/131) и открытом (130В) стендах требуется разрешение на выброс загрязняющих веществ. В материалах дела имеется разрешение на выбросы № 118 от 18 мая 2007 года (л.д. 41), которое было неправильно оценено судом как разрешающее утилизацию двигателей ракет РС-22:
 - а) Как правильно указывали в суде представители НИИПМ, жизненный цикл ракет состоит из проектирования, изготовления, испытания, боевого дежурства и утилизации. Разрешение на выбросы дано только на один из этапов жизненного цикла – испытания. Следовательно, суд должен был признать, что утилизация не может проводиться, так как нет разрешения на выбросы загрязняющих веществ от утилизации.
 - б) Судом правильно установлено, что утилизации подвергаются твердотопливные двигатели ракет РС-22, но суд не учел, что разрешение на выбросы распространяется лишь на изделия З4Б6 и З9Б6. Следовательно, суд должен был признать, что РС-22 не могут прожигаться на стенде ни на какой стадии их жизненного цикла – ни при испытании, ни при утилизации.

2. Суд оценивал и принимал во внимание иные разрешения (лицензии, сертификаты и пр.), представленные ответчиками, хотя иск был основан только на отсутствии разрешения на выбросы загрязняющих веществ. Иные разрешения не имеют никакого отношения к делу и не могут заменять разрешение на выбросы загрязняющих веществ.
3. Суд бесосновательно пришел к выводу о наличии эффективного контроля за утилизацией ракет:
 - а) Полный состав выбросов при сгорании твердотопливных ракет является засекреченным (л.д. 88-89, 149 оборот). Контролирующие органы, не имея информации о полном составе выбросов, не могут контролировать их безопасность.
 - б) Публичные слушания являются средством выявления мнения населения по какому-либо вопросу, а не механизмом контроля.
 - в) Суд не дал оценки факту отсутствия у специалистов Ростехнадзора свободного доступа к стендам. Для прохода на секретную охраняемую территорию им необходимо обратиться в компетентные органы за пропуском, что не позволяет проводить внеплановые внезапные проверки или оперативно проверять свидетельства незаконного использования стендов сжигания. Показателен ответ представителя НИИПМ на вопрос о том, как Ростехнадзор может проверить, производилась ли утилизация ракет: «Если будет официальное обращение Ростехнадзора о сжигании ракет, я официально отвечу». Таким образом, НИИПМ сам признает, что Ростехнадзор может полагаться только на данные НИИПМ, никаких независимых способов контроля Ростехнадзор не имеет.
4. Суд пришел к выводу, что истец не доказал, что загрязнение вызвано ответчиком, а не другими источниками. Но истец не собирался доказывать, что ответчики являются основным загрязнителем воздуха. Иск основан на том, что ответчики выбрасывают в воздух загрязняющие вещества, и это ими не отрицается. Суд не дал оценки фактам того, что не гарантируется безопасность выбросов:
 - а) Существует угроза, что неизвестные компоненты являются канцерогенами или иными особо опасными веществами.
 - б) Существует возможность помещения в стенд сжигания двигателей ракет, которые не допускаются к сжиганию на стенде согласно разрешению на выбросы № 118 от 18.05.07, в частности утилизируемых двигателей ракет РС-22. Утилизируемые двигатели имеют большую массу, чем испытываемые, объем выбросов от них больше, а концентрация вредных веществ в воздухе выше.
5. Предметом иска является пресечение действий, создающих угрозу нарушения права. В таком иске истец не должен доказывать наличие состоявшегося нарушения – только наличие реальной угрозы от незаконных действий. А решение арбитражного суда показывает, что ответчики не являются законопослушными и утилизация ими двигателей ракет РС-22 при отсутствии необходимых разрешений вполне возможна.
6. Суд посчитал установленным, что закрытый стенд обеспечивает очистку выбросов на 98%, однако сведения об этом содержатся только в письме Федерального космического агентства (л.д. 49) и письме министра

промышленности и природных ресурсов Пермского края (л.д.46), которые не уполномочены подтверждать такого рода сведения. В заключении государственной экологической экспертизы (л.д.50-51) такие сведения отсутствуют. Эта экспертиза проводилась по документам проекта и не рассматривала протоколы исследований выбросов, поэтому выводов подобного рода делать не могла. Кроме того, для определения воздействия на окружающую среду имеют значение не процент очистки, а остающийся в выбросах объем вредных веществ (предельно допустимые выбросы согласно ст. 14 ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»).

7. Суд пришел к выводу, что государственную экологическую экспертизу федеральной целевой программы должны проводить не ответчики, а утвердившее ее Правительство РФ. Но это не дает ответчикам право реализовывать эту программу без экологической экспертизы.

На основании изложенного прошу решение суда отменить, иск удовлетворить.

Прошу восстановить срок подачи кассационной жалобы в связи с тем, что я находился в больнице на лечении до 27 июля 2007 года.

Приложение:

1. Копии кассационной жалобы (4 экз).
2. Квитанция оплаты госпошлины (50 рублей).
3. Копия документа о нахождении на стационарном лечении.

01 августа 2007 года

_____ В.А.Пининский