

2-633/07

Селиверстова О.Ю.
Дело № 33-5099

15 ноября 2007 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе
Председательствующего Суркова П.Н.
Судей Балуевой Н.А. Лабердиной Е.Б.

Рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Перми дело по кассационной жалобе Пининского Виктора Александровича на решение Кировского районного суда от 13 июля 2007 г. которым постановлено:

Отказать Пининскому Виктору Александровичу в удовлетворении иска к КП «Пермский пороховой завод», ОАО «Пермский завод Машиностроитель», ОАО НПО «Искра», ФГУП «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» о пресечении деятельности ответчиков по сжиганию твердотопливных ракет, создающих угрозу нарушения прав истца на благоприятную окружающую среду путем опечатывания складов для хранения ракет, стенов сжигания твердотопливных ракет до момента получения положительного заключения государственной экологической экспертизы федеральной целевой программы «Промышленная утилизация вооружений и военной техники» /2005-2010/ и созданию возможностей для сжигания твердотопливных двигателей утилизируемых ракет без необходимых разрешений как создающих угрозу нарушения прав на благоприятную окружающую среду путем опечатывания открытого /объект 130В/ и закрытого /объект 133/13/ стенов до момента получения Положительного заключения государственной экологической экспертизы федеральной целевой программы «Промышленная утилизация вооружений и военной техники» /2005-2010/ в части размещения объектов 113/131 и 130 В и получения разрешения на выброс от сжигания твердотопливных двигателей утилизируемых ракет.

Заслушав доклад судьи краевого суда Лабердиной Е.Б., изучив дело, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Пининский В.А. обратился в суд с иском к ФГУП «Пермский пороховой завод», ОАО НПО «Искра», ФГУП «Пермский завод машиностроитель», ФГУП «НИИ полимерных материалов» и просил пресечь действия ответчиков по сжиганию твердотопливных ракет, создающих угрозу нарушения его прав на благоприятную окружающую среду, путем опечатывания складов для хранения ракет, стенов сжигания твердотопливных ракет до момента получения положительного заключения государственной экологической экспертизы федеральной целевой программы «Промышленная утилизация вооружений и военной техники (2005-2010)».

В обоснование иска он указал, что ответчики участвуют в федеральной целевой программе «Промышленная утилизация вооружений и военной техники», которая предусматривает сжигание твердотопливных ракет на территории Пермского порохового завода, где имеются приспособленные для этой процедуры стенов и печь. Однако, федеральная программа должна проходить государственную экологическую экспертизу, что в данном случае проведено не было. Утилизация ракет может быть проведена

ответчиками без всякого контроля и следовательно ответчики без проведения экологической экспертизы фактически занимаются потенциально опасной деятельностью, что нарушает его право на благоприятную окружающую среду.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил требования и просил пресечь действия ответчиков по созданию возможностей для сжигания твердотопливных ракет без необходимых разрешений как создающих угрозу нарушения его прав на благоприятную окружающую среду, путем опечатывания открытого и закрытого стендов, расположенных на территории НИИПМ до момента получения положительного заключения государственной экологической экспертизы федеральной целевой программы «Промышленная утилизация вооружений и военной техники», поскольку имеющееся у института разрешение на выброс вредных веществ не может приравниваться к заключению экспертизы, кроме того, наименование изделий указанных в разрешении и тех которые утилизируются фактически не совпадают.

В судебном заседании истец участия не принимал.

Представители Пермского порохового завода, НИИПМ с иском согласны не были.

Представители ОАО НПО «Искра», ОАО Пермский завод «Машиностроитель» в суде участия не принимали.

Судом постановлено приведенное выше решение.

При этом суд исходил из того, что у НИИПМ имеются все необходимые разрешения для по проведению работ по прожигу двигателей ракет, истцом не представлено доказательств, что осуществляемая деятельность нарушает права истца на благоприятную окружающую среду.

В кассационной жалобе Пининский В.А. просит отменить решение суда и указывает, что в материалах дела имеется разрешение на выбросы загрязняющих веществ от 18 мая 2007 г., которое необоснованно было расценено судом как разрешение на утилизацию ракет. Представитель института пояснял, что жизненный цикл ракеты состоит от проектирования до утилизации, разрешение на выбросы дано только на один из этапов – на испытание ракет, следовательно суд должен был признать, что утилизация не может производиться. В суде было установлено, что утилизации подвергаются твердотопливные двигатели ракет РС-22, однако, разрешение выдано на изделия 34Б6 и 39 Б 6.

Суд необоснованно принял во внимание другие документы (лицензии, сертификаты и прочие) тогда как иск был основан только на отсутствии разрешения на выбросы.

Необоснованным является вывод суда о том, что присутствует контроль за утилизацией ракет, тогда как полный состав выбросов является засекреченным, публичные слушания не относятся к контролю, у специалистов Ростехнадзора отсутствует свободный доступ к стендам.

Суд пришел к выводу, что истец не доказал, что загрязнение атмосферы производится ответчиком, однако, иск основан на том, что не гарантируется безопасность выбросы. Предметом иска является пресечение действий создающих угрозу нарушения права. Не основаны на заключениях экспертиз выводы суда о том, что закрытый стенд улавливает 98 % выбросов, такие сведения содержатся только в письмах Федерального космического агентства, в заключении государственной экологической экспертизы такие сведения отсутствуют, экспертиза проводилась по документам проекта, а не по результатам исследования выбросов. Экологическая экспертиза программы должна проводиться правительством, однако, это не дает ответчикам право на реализацию программы без проведения экспертизы.

Заслушав пояснения Пининского В.А., его представителя Галицкого Д.Г., представителей ФГУП «НИИПМ» Поника А.Н., Постникова В.С., Чернецкого И.В., проверив законность решения суда в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Исходя из положений ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В судебное заседание институтом полимерных материалов были представлены доказательства подтверждающие, что они вправе заниматься деятельностью по утилизации двигателей твердотопливных ракет и в соответствии с ФЗ «Об экологической экспертизе», ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» у них имеется заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проекта реконструкции испытательного стенда 133\131 от 1.06.2005 г., разрешение на выброс загрязняющих веществ в атмосферу № 118 от 18.05.2007 г., лицензия Роскомоса на проведение данных работ, сертификат безопасности взрывного производства. При таком положении отсутствие заключения государственной экологической экспертизы в целом проекта федеральной программы, о чем указано в решении арбитражного суда Пермской области от 4.10.2005 г. не влияет на нарушение прав истца, поскольку конкретный объект участвующий в рамках целевой государственной программы прошел государственную экологическую экспертизу.

Понятие «испытание» ракеты шире чем понятие «утилизация» и в соответствии с выданным разрешением от 18 мая 2007 г. Пермского регионального управления по технологическому и экологическому надзору институт вправе осуществлять деятельность по утилизации твердотопливных ракет.

Судебной коллегией проверялись доводы жалобы относительно того, что в разрешении указано, что оно выдано для изделий – 34 Б 6 и 39 Б 6, а институт проводит работы по сжиганию двигателей твердотопливных ракет РС 22, как следует из ответа Пермского межрегионального управления по технологическому и экологическому надзору данное обстоятельство не свидетельствует о нарушении выданного разрешения. Не опровергнуты истцом доводы института о том, что максимальные характеристики двигателя РС-22 значительно ниже чем максимальный объект-представитель 34 Б 6 по которым разрабатывался проект стенда 133\131.

Истец обосновывал свои требования угрозой нарушения своих прав на благоприятную экологическую среду, данные основания иска подтверждения своего не нашли. Истцом не было представлено доказательств подтверждающих, что деятельность института вызывает экологическую опасность, не было заявлено каких-либо ходатайств о проведении экспертизы, либо истребовании доказательств подтверждающих его доводы о небезопасной деятельности ответчика.

С учетом изложенного выше остальные доводы жалобы также не влекут отмены состоявшегося решения суда.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Кировского районного суда от 13 июля 2007 г. по доводам жалобы Пининского В.А. оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Пропиуровано и
пронумеровано

Листа (ов):

200/17

Секретарь

