

13 июля 2007 года

Кировский районный суд г.Перми в составе
Председательствующего Селиверстовой О.Ю.
при секретаре Судаковой Н.Г.

с участием представителя истца Галицкого Д.С., представителя КП «Пермский пороховой завод» Нуруллина Р.У., представителей ФГУП «НИИПМ» Чернецкого И.В., Постникова В.С. рассмотрел в открытом заседании в г.Перми гражданское дело по иску Пининского Виктора Александровича к КП «Пермский пороховой завод», ОАО «Пермский завод Машиностроитель», ОАО НПО «Искра», ФГУП «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» о пресечении действий, создающих угрозу нарушения права,

УСТАНОВИЛ:

Пининский В.А. обратился в суд с иском к КП «Пермский пороховой завод», ФГУП «Пермский завод Машиностроитель», ОАО НПО «Искра», ФГУП «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» о пресечении действий, создающих угрозу нарушения права, в т.ч. просит пресечь действия ответчиков по сжиганию твердотопливных ракет, создающих угрозу нарушения прав истца на благоприятную окружающую среду, путем опечатывания складов для хранения ракет, стендов сжигания твердотопливных ракет до момента получения положительного заключения государственной экологической экспертизы федеральной целевой программы «Промышленная утилизация вооружений и военной техники (2005-2010)».

Свои требования истец обосновывает тем, что ответчики принимают участие в федеральной целевой программе «Промышленная утилизация вооружений и военной техники (2005-2010)». Программа предусматривает сжигание твердотопливных ракет. Сжигание производится на территории Пермского порохового завода, для этого используются открытый и закрытый стенд, печь пиролиза. Согласно ст. 11 ФЗ «Об экологической экспертизе» федеральная целевая программа должна проходить государственную экологическую экспертизу. Указанная программа такую экспертизу не прошла, это установлено в решении Арбитражного суда Пермской области по делу А50-19584/2005-А8. Отсутствие разрешительных документов не является гарантией прекращения проведения работ по сжиганию твердотопливных ракет, т.к. работоспособные стенды сжигания ракет находятся в полном распоряжении ответчиков на недоступной для контроля охраняемой территории секретного объекта – Пермского порохового завода. Ответчики имеют возможность проводить сжигание так, что доказательства этого не смогут получить не только пострадавшие граждане, но и органы экологического контроля – проход на территорию не свободный, сжигание может производиться в нерабочее время. Этим может быть нарушено право истца на благоприятную окружающую среду, установленное ст. 42 Конституции РФ. Одним из способов защиты права согласно ст. 12 ГК РФ является пресечение действий, создающих угрозу нарушения прав. На территории Пермского порохового завода имеются склады для хранения ракет, предназначенных для сжигания, стенды для сжигания, возможность бесконтрольной доставки ракет на стенды сжигания и проведение сжигания создает угрозу нарушения прав истца.

Впоследствии Пининский В.А. уточнил исковые требования, указав, что открытый и закрытый стенды сжигания твердотопливных двигателей утилизируемых ракет находятся на территории ФГУП НИИПМ, которое имеет разрешение на выбросы № 118 от 18.05.2007 г. В разрешение не включены выбросы от сжигания твердотопливных двигателей утилизируемых ракет как на закрытом стенде (объект 133/13 – разрешено использовать только для испытания выпускаемых ракет 30Б и 34Бб), так и на открытом стенде (объект 130В). Стенды находятся на

недоступной для контроля охраняемой территории секретных объектов. Сжигание может проводиться в нерабочее время, это не могут зафиксировать ни граждане, ни контролирующие органы. Право на благоприятную окружающую среду означает недопустимость ведения опасной деятельности без необходимых разрешений /положительного заключения экологической экспертизы и разрешения на выбросы загрязняющих веществ/, отсутствие разрешительных документов не является гарантией невозможности ведения опасной деятельности, так как работоспособные стенды сжигания твердотопливных двигателей находятся на недоступной для контроля и охраняемой территории.

Одним из способов защиты права согласно ст. 12 ГК РФ является пресечение действий, создающих угрозу нарушения прав. Такими действиями ответчиков является организация технологической цепочки, оснащенной специальным оборудованием /склады хранения, стенды сжигания и др./ для сжигания твердотопливных двигателей утилизируемых ракет. Ответчики не отрицают наличие на их охраняемой секретной территории утилизируемых ракет, возможность доставки их твердотопливных двигателей на стенды и проведение сжигания. Истец полагает, что способы пресечения судом угрозы нарушения права могут быть самыми разными и касаться любого из ответчиков, так как технологическая цепочка, приводящая к незаконной утилизации твердотопливных двигателей ракет, может быть оставлена практически на любом этапе. Суд может избрать любой другой эффективный способ пресечения угрозы.

Истец просит пресечь действия ответчиков по созданию возможностей для сжигания твердотопливных двигателей утилизируемых ракет без необходимых разрешений как создающих угрозу нарушения его прав на благоприятную окружающую среду, путем печатывания открытого (объект 130В) и закрытого (объект 133/13) стендов до момента получения положительного заключения государственной экологической экспертизы федеральной целевой программы «Промышленная утилизация вооружений и военной техники (2005-2010) в части размещения объектов 113/131 и 130В и получения разрешения на выбросы от сжигания твердотопливных двигателей утилизируемых ракет.

По ходатайству ответчика ФГУП «Пермский завод «Машиностроитель» в связи с реорганизацией изменено наименование на ОАО «Пермский завод Машиностроитель».

В суд истец не явился, извещен, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца требования поддержал.

Представитель КП «Пермский пороховой завод» требования не признал, пояснил, что предприятие сжиганием твердотопливных ракет не занимается.

Представители ФГУП «НИИПМ» иск не признали, пояснили, что на территории предприятия имеются стенды для сжигания двигателей ракет, при вводе их в эксплуатацию была проведена государственная экологическая экспертиза, открытый стенд в настоящее время реконструируется, имеются все необходимые лицензии и разрешения на проведение работ по утилизации, утилизация является одним из этапов производства ракет.

Ответчики – ОАО «Пермский завод Машиностроитель» и ОАО «НПО Искра» в суд не явились, извещены. ОАО «Пермский завод Машиностроитель» иск не признал, в письменном отзыве указал, что из искового заявления непонятно, какие действия предприятия создают угрозу нарушения прав истца, истцом не представлены доказательства совершения предприятием противоправных действий, повлекших угрозу нарушения прав истца, а также существование стендов, находящихся в распоряжении ФГУП «ПЗ Машиностроитель» на территории Пермского порохового завода, заявление истца о том, что ФГУП «ПЗ Машиностроитель» не отрицает наличие на своей территории утилизируемых ракет, как и все остальные доводы, голословны и не соответствуют действительности. Истцом не доказано наличие причинно-следственной связи между деятельностью ФГУП «ПЗ Машиностроитель» и угрозой нарушения его прав на благоприятную окружающую среду.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему

Конституция РФ – ст. 42 – гарантирует, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Статья 17 Конституции РФ п. 3 предусматривает, что Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии со ст. 9 п. 1 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ к способам защиты гражданских прав относятся восстановление положения существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с ФЗ « ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ»- ст. 11 п. 1.2(в ред. Федерального закона от 18.12.2006 N 232-ФЗ) Объектами государственной экологической экспертизы федерального уровня являются: проекты федеральных целевых программ, предусматривающих строительство и эксплуатацию объектов хозяйственной деятельности, оказывающих воздействие на окружающую среду, в части размещения таких объектов с учетом режима охраны природных объектов;

Ст. 1 (в ред. Федерального закона от 18.12.2006 N 232-ФЗ) Закона РФ «Об экологической экспертизе» указывает, что Экологической экспертизой является установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду. Статьи 19 и 20 этого же закона предусматривают возможность участия граждан и их объединений в проведении государственной и экологической экспертизы, регламентируют порядок их проведения.

На основании пояснений участников процесса и представленных документов судом установлено, что в рамках Федеральной целевой программы «Промышленная утилизация вооружений и военной техники /2005-1010 годы/, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 30.12.2005 г. № 2355рс по процедурам, определенным договором о СНВ, ФГУП «НИИПМ» проводит прожиги двигателей ракет РС 22, являясь профильным предприятием по проведению испытаний и прожигов топлива РДТТ, действует с 20.01.1950 г., находится в ведомственном подчинении Федерального агентства по промышленности.

Целью деятельности предприятия является разработка и изготовление отдельных видов продукции, находящейся в сфере интересов РФ и использование имущества, необходимого для обеспечения безопасности РФ, для чего предприятия осуществляет разработку, испытание, производство, ремонт, реализацию, утилизацию и хранение в т.ч. твердотопливных ракетных двигателей и их составных частей.

При предъявлении искового заявления истцом в обоснование предъявляемых требований о нарушении его прав на благоприятную окружающую среду представлены следующие письменные доказательства

Письмо И.о. начальника Пермского ЦГМС от 15.06.2005 г. № 1126, адресованное Депутату Законодательного Собрания Пермской области В.М. Вахрину, из содержания которого следует, что в г. Перми регулярно проводится отбор и анализ проб атмосферного воздуха по 28 загрязняющим веществам на 7 постах наблюдений в 6 районах города ежедневно, кроме воскресенья, пост наблюдения в Кировском районе расположен на ул. Победы 41. Основными источниками загрязнения на территории Кировского района г. Перми являются ОАО «Галоген», ФГУП «НИИПМ» «Открытый стенд по утилизации твердотопливных ракет», по результатам регулярных мониторинговых наблюдений на ПНЗ № 18 по хлориду водорода в период 2002-2005 годы не зарегистрировано превышения среднемесячной концентрации, информацией о полном составе выбросов утилизации РДТТ Пермский ЦГМС не располагает. Информация о состоянии атмосферного воздуха в связи с утилизацией РДТТ передается губернатору Пермской области, в Пермское отделение союза «За химическую безопасность» Поповой Л.С. и т.д.

Письмо Прокуратуры Пермской области от 24.11.2004 г. № 7-275-03 Поповой Л.С., из содержания которого следует что в сентябре 2004 г. Прокуратурой Пермской области проведена проверка обращения по вопросу утилизации на предприятия г. Перми

межконтинентальных баллистических ракет, установлено, что деятельность по утилизации осуществляют ФГУП «Пермский завод Машиностроитель» и ФГУП «НИИПМ». ПЗМ Машиностроитель производит механическую разборку изделий, отрицательное влияние на окружающую среду исключается. Нарушения природоохранного законодательства при осуществлении деятельности по утилизации ракет выявлены в деятельности ФГУП «НИИПМ» - в 2004 г. производило прожиг топлива без разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферу, без соответствующего разрешения ГУ природных ресурсов МПР РФ по Пермской области и без проведения экологической экспертизы.

Письмо ПМРУ по технологическому и экологическому надзору ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.05.2006 г. № 05-27-1/1295 из содержания которого следует, что ФГУП «НИИПМ» отказано в выдаче разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферу для открытого стенда. Оценка качественного и количественного состава выбросов от закрытого стенда проведена экспертной комиссией при проведении Государственной экологической экспертизы на федеральном уровне материалов «ТЭО /проект/ реконструкции испытательного стенда /объект 133/131/ с соблюдением экологических требований на ФГУП «НИИПМ» г. Перми 2005 г., имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы № 345 от 1.06.2005 г.

Письмо ПМРУ по технологическому и экологическому надзору ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору от 06.04.2005 г. № 05-27-1/647, в котором указано, что программа утилизации ракет МБР в целом, на всю технологическую цепочку по ликвидации РДТТ, в которой участвуют НПО «Искра», ФГУП «Машиностроитель», ФГУП «Завод им. Кирова», ФГУП «НИИПМ», начиная с транспортировки, разборки, утилизации РДТТ, сжигания жидких остатков топлива, захоронения отходов, не прошла Государственную экологическую экспертизу, существуют локальные проекты по отдельным объектам, связанным с утилизацией. ФГУП «НИИПМ» при проведении прожига ракетных двигателей РС 22 не имеет разрешение на выброс /период 2003-2004 годы/.

Письмо ПМРУ по технологическому и экологическому надзору ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.07.2005 г. № 05-27-1/1879 из которого следует, что в 2002-2005 годах в Кировском районе имели место превышения нормативов качества атмосферного воздуха по хлористому водороду более, чем в среднем по городу. Управлением ГЭЭ ФС по ЭТнА надзору проведена экологическая экспертиза и дано положительное заключение по проекту «Реконструкция испытательного стенда «/объект 133/131/ с соблюдением экологических требований на ФГУП «НИИПМ» г. Пермь», проект реконструкции объекта 130» в» проходит государственную экологическую экспертизу.

Письмо Управления ЗУО по технологическому и экологическому надзору ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.11.2004 г. № ЭН -01/98 – из которого следует, что федеральная целевая программа по утилизации ракет класса РС 22 на ФГУП «НИИПМ» на экологическую экспертизу в ГУПР по Пермской области не представлялась, МПР России проведена экологическая экспертиза и дано положительное заключение по проектам строительства хранилищ МБР и сопутствующей инфраструктуры на территории ФГУП «Пермский завод им. С.М. Кирова», проекту строительства хранилищ МБР РС 12 М на ФГУП «Пермский завод им. С.М. Кирова», проект «Корпус предъявления с инфраструктурой» ФГУП «Пермский завод Машиностроитель» г. Пермь, поступали на согласование и отправлены на доработку следующие материалы – технико-экономическое обоснование /проект/ Реконструкции объекта 130 в на ФГУП НИИПМ, корпус термического обезвреживания отходов ОАО НПО Искра», реконструкция корпуса 838/1 для установки газоочистки с использованием демпфирующих емкостей и сухой газоочистки на ОАО НПО «Искра». ФГУП «НИИПМ» расположено на промышленной площадке в пределах санитарно-защитной зоны ФГУП Пермский завод им. С.М. Кирова», Объектами, участвующими в программе утилизации РДТТ являются – территория сборочно-комплекточной базы ФГУП «Пермский завод Машиностроитель», расположена на правом берегу р. Кама в Кировском районе г. Перми, ОАО НПО Искра – площадка СИБ, расположена в Кировском районе г. Перми, хранилище МБР – ФГУП «Пермский завод им. С.М. Кирова», стенды для ликвидации твердого топлива РДТТ ФГУП «НИИПМ», расстояние до ближайшего жилья более 4 км, все

объекты расположены на одной технологической площадке в пределах СЗ ФГУП «Пермский завод им. С.М. Кирова», согласованной по периметру промплощадки главным санитарным врачом ЦГСН МСЧ № 133.

Решение Арбитражного суда Пермской области от 4.10.2005 г., которым установлено, что программа утилизации МБР не прошла государственную экологическую экспертизу.

Ответчиком ФГУП «НИИПМ» представлены –

Разрешение на выброс загрязняющих веществ в атмосферу стационарными источниками загрязнений на период с 18.05.2007 г. по 01.01.2008 г. по 33 позициям.

Письмо Министрства промышленности и природных ресурсов Пермского края от 28.03.2007 г. № 1426кл, из которого следует, что деятельность предприятий Пермского края по завершению жизненного цикла твердотопливных ракет является законной, все работы ведутся в соответствии с уставом предприятия, лицензиями на данный вид работ, разрешениями, нормативно-технической документацией, специальными техническими, экологическими надзорных служб и спецорганов. Продукты сгорания с мая 2005 г. улавливаются на 98 %. Угроза конституционным правам жителей Перми на жизнь в благоприятной окружающей среде исходит в первую очередь от возросшего количества автотранспорта, несанкционированных свалок мусора.

Приказ № 431 от 09.07.2005 г. о приостановлении испытаний на объекте 130 в связи с реконструкцией, акт о приостановке работ от 30.06.2005 г.

Письмо Федерального космического агентства от 20.04.2007 г. № 291/492, в котором указано, что работы по прожигу двигателей ракет РС 22 ведутся на закрытом стенде /объект 133/131/, конструкция которого обеспечивает улавливание и очистку 98 % продуктов сгорания, проект стенда прошел государственную экологическую экспертизу. Продолжаются работы по реконструкции открытого стенда.

Заключение Государственной экологической экспертизы от 01.06.2005 г. № 345 проекта «Реконструкция испытательного стенда /объект 133/131/ с соблюдением экологических требований на ФГУП «НИИПМ» г. Пермь, утвержденное Приказом ФС по экологическому, технологическому и атомному надзору от 01.06.2005 г. № 345.

Приказом ФС по экологическому, технологическому, атомному надзору от 10.07.2006 г. № 649 утверждено заключение экспертной комиссии государственной экологической экспертизы проекта «Реконструкция объекта 130».

Свидетельство о регистрации ФГУП «НИИПМ» в государственном реестре опасных производственных объектов А48-10077.

Сертификат безопасности взрывоопасного производства от 24.04.2002 г. со сроком действия до 24.04.2005 г., от 24.08.2005 г. со сроком действия до 24.08.2008 г.

Лицензия на утилизацию вооружения и военной техники от 14.06.2002 г. со сроком действия до 14.06.2007 г., от 27.06.2007 г. со сроком действия до 27.06.2012 г.

Оценка всех перечисленных доказательств позволяет суду сделать вывод, что ФГУП «НИИПМ» имеет все необходимые документы для осуществления деятельности по утилизации вооружений и военной техники, в т.ч. сжиганию двигателей ТТР. Проекты реконструкции объектов – закрытых стендов 133/131 прошли государственную экологическую экспертизу, имеется положительное заключение.

Объект 130 в находится в стадии реконструкции, т.е. деятельность по сжиганию двигателей на нем не производится.

Согласно доводов истца неблагоприятное воздействие на окружающую среду оказывает прожиг двигателей. Ответчики – КП «Пермский пороховой завод», ОАО «Пермский завод Машиностроитель», ОАО «НПО Искра» - не осуществляют деятельность по сжиганию двигателей твердотопливных ракет, КП «Пермский пороховой завод – осуществляет хранение РДТТ, ОАО «Пермский завод Машиностроитель» - производит разборку ракет, ОАО «НПО Искра» - термическое обезвреживание твердых отходов.

Истец предъявил исквые требования, полагая, что наличие технологической цепочки осанщенной специальным оборудованием /склады хранения, стены сжигания/ создает возможность опасной деятельности ответчиков без огласки и эффективного контроля со стороны компетентных органов.

4
все
ий
г.
ом
VII
в
но-
О
ки
до
ко
на
с
БР
на
но
не
на
из
по
ект
с
ное
ем
тва
ет,
му,
ни
ей.
ую
ни
им.
ии
что
му,
ной
VI
ии
ной
сов
ств
ото
му,
кой
в в
«М»
при
на
ЗМ
ии

Однако, как следует из представленных истцом документов, проверка деятельности ФГУП «НИИПМ» проводится, другие предприятия деятельность по сжиганию не ведут, поэтому доводы о возможности деятельности ответчиков без огласки и контроля несостоятельны. По программе утилизации двигателей твердотопливных ракет проводятся публичные слушания, порядок проведения которых утвержден Первым заместителем Губернатора Пермской области 04.04.2006 г. В докладе зам. Губернатора М.В. Антонова на слушаниях указано, что «ракетные двигатели на твердом топливе МБР РС 22 разрабатывались с участием пермских предприятия и работы по их ликвидации являются составным элементом технологического процесса-завершением жизненного цикла эксплуатации, ликвидации подлежат 56 комплектов двигателей, техническое переоснащение и реконструкция мощностей начались в 2000 г., первый прожиг осуществлен в 2003 г., предприятия разобрано 31 комплект двигателей ракет РС 22 и 1 учебный макет ракеты, ликвидировано в присутствии инспекции США 23 комплекта.» Данное обстоятельство также позволяет сделать вывод о том, что работы по прожигу двигателей на ФГУП «НИИПМ» осуществляются не безконтрольно.

Суд также считает несостоятельными доводы истца о том, что действиями ответчика нарушаются права истца, предусмотренные Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, поскольку истцом не доказано, что загрязнение окружающей среды происходит именно от действий ответчиков.

Доводы истца о том, что деятельность ответчиков является незаконной потому, что Федеральная целевая программа «Промышленная утилизация вооружений и военной техники /2005-2010/ г. не прошла государственную экологическую экспертизу суд также считает несостоятельными, поскольку данная программа утверждена не ответчиками, а Правительством РФ, которое и должно проводить указанную экспертизу.

На основании изложенного суд не находит основания для удовлетворения иска Пининского В.А. к КП «Пермский пороховой завод», ОАО «Пермский завод Машиностроитель», ОАО НПО «Искра», ФГУП «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» о пресечении действий ответчиков по сжиганию твердотопливных ракет по заявленным в иске основаниям и указанными в иске способами. ФГУП «НИИПМ» принимает участие в природоохранных мероприятиях, предоставляет контролирующим органам возможности для контроля за его деятельностью.

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд

решил

Отказать Пининскому Виктору Александровичу в удовлетворении иска к КП «Пермский пороховой завод», ОАО «Пермский завод Машиностроитель», ОАО НПО «Искра», ФГУП «Научно-исследовательский институт полимерных материалов» о пресечении деятельности ответчиков по сжиганию твердотопливных ракет, создающих угрозу нарушения прав истца на благоприятную окружающую среду путем опечатывания складов для хранения ракет, стелов сжигания твердотопливных ракет до момента получения положительного заключения государственной экологической экспертизы федеральной целевой программы «Промышленная утилизация вооружений и военной техники» /2005-2010/ и созданию возможностей для сжигания твердотопливных двигателей утилизируемых ракет без необходимых разрешений как создающих угрозу нарушения прав на благоприятную окружающую среду путем опечатывания открытого /объект 130В/ и закрытого /объект 133/13/ стелов до момента получения положительного заключения государственной экологической экспертизы федеральной целевой программы «Промышленная утилизация вооружений и военной техники» /2005-2010/ в части размещения объектов 113/131 и 130 В и получения разрешения на выброс от сжигания твердотопливных двигателей утилизируемых ракет.

Решение в 10 дней может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Кировский райсуд г. Перми.

Председательствующий подпись. Копия решения верна судья